EL GRANO DE ARENA

Nº 283 – 14 DE MARZO DE 2005

attac

FSM - Agenda de movilizaciones 2005

En este número http://granodearena.blogspot.com

* * *

Mundo

DERECHO A LA VIVIENDA: EE.UU. EN EL BANQUILLO

Cuando el Departamento de Estado de Estados Unidos difundió su informe anual sobre prácticas de Derechos Humanos en 196 países, el pasado 28 de febrero, por primera vez 160 organizaciones civiles estadounidenses reaccionaron denunciando que, casa adentro, los derechos son letra muerta.

"Es el colmo de la hipocresía que el gobierno estadounidense emita un informe que condena los abusos de derechos humanos en otros países, en momentos en que está violando estos mismos estándares en casa y en el exterior", dijo Ajamu Baraka, Director Ejecutivo de la Red de Derechos Humanos de EE.UU. (USHRN por sus siglas en inglés).

Una reciente demanda presentada por familias pobres sin techo ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) de la Organización de Estados Americanos (OEA) por violación al derecho a la vivienda revela no solo las contradicciones del país más rico del mundo sino que coloca a Estados Unidos en el banquillo de los acusados.

El 4 de marzo tendrá lugar, en la sede de la OEA en Washington, una audiencia por violación al derecho a la vivienda en Estados Unidos, Canadá y Brasil. La audiencia fue solicitada por el comité legal de la Campaña de los Pobres por los Derechos Humanos Económicos (PPHERC, por sus siglas en inglés), un movimiento



nacional de familias pobres, sin techo y sin tierra de EEUU. Es la primera vez que la OEA acepta el caso por violaciones al derecho humano a la vivienda dentro de Estados Unidos.

Tanto la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre como la Convención Americana de Derechos Humanos conminan a los países que las suscriben a respetar, proteger y cumplir con el derecho a una vivienda adecuada.

"Hemos esperado esa audiencia por seis años. Habíamos rezado que un organismo internacional nos diera la oportunidad de expresar lo que está pasando con las familias pobres y sin hogar en nuestro país tan rico. El 4 de marzo del año 2005 es un día histórico para los pobres que se les ha negado su derecho humano a la vivienda", dijo Cheri Honkala, coordinadora nacional de la Campaña Nacional de los Pobres por los Derechos Humanos Económicos.

Tara Melish, una abogada que se especializa en la litigación de casos de derechos sociales y económicos y es consejera de la PPEHRC manifestó que la CIDH tiene un papel importante que cumplir en la vigilancia de la conducta de EE.UU. en relación con el derecho a vivienda. En Estados Unidos, Canadá y Brasil se producen severas violaciones al derecho a la vivienda. *"Las metas de esa audiencia son llamar la atención de la CIDH sobre estos abusos, en todas sus formas, y sobre las consecuencias humanas que provocan, y también animarle a dar mayor visibilidad a su trabajo de vigilancia de los derechos humanos en la región*", sostuvo Tara Melish.

En Estados Unidos, más de 3.5 millones de personas sufren por no tener casa en algún momento a lo largo de un año, 1.35 millones de ellas son niños. Mientras millones son afectados por falta de vivienda, mucho más sufren por la falta de vivienda adecuada. Aproximadamente 14.3, millones de hogares, que representan casi uno de cada siete hogares en EEUU, tiene severos problemas para cubrir el precio de vivienda, el cual absorbe más del 50% del salario. De estos casos, aproximadamente 12.5 millones están en grave riesgo de perder sus casas porque sus salarios son extremadamente insuficientes para cubrir el costo del alojamiento. El presupuesto federal propuesto por el presidente Bush profundizaría las violaciones a los derechos humanos económicos.

Voceros de esta campaña señalaron que mientras el presidente Bush propuso recientemente un aumento de $80 billones de dólares para financiar la guerra en Irak, al mismo tiempo pretende recortar, en el presupuesto de 2006, el financiamiento para vivienda y para atender otras necesidades vitales de los seres humanos.

Aunque algunas grupos en Brasil disfrutan de gran riqueza, muchos sectores sufren de pobreza extrema, viviendo en alojamientos inadecuados, en barrios de chabolas, y/o están totalmente sin-techo. Existen diferenciaciones graves en el disfrute al derecho a la vivienda según la clase social, el género, la raza o la etnia a la que pertenezca una persona.

En Canadá, una grave escasez de vivienda razonable afecta desproporcionadamente a las comunidades indígenas. Canadá no sólo ha fracasado en corregir las desigualdades que existen ahora, sino que ha implementado una seria de medidas que han aumentado las violaciones del derecho al alojamiento digno para los pobres de Canadá en general, sostiene la PPEHRC.

Servicio Informativo "Alai-amlatina"
Agencia Latinoamericana de Informacion - ALAI
info@alainet.org http://alainet.org/

LLAMAMIENTO DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES A LA MOVILIZACIÓN CONTRA LA GUERRA, EL NEOLIBERALISMO, LA EXPLOTACIÓN Y EXCLUSIÓN POR OTRO MUNDO POSIBLE. Porto Alegre – 31 enero 2005

Somos movimientos sociales reunidos en el marco del V Foro Social Mundial. El gran éxito de participacion, plural y masiva, al FSM, nos da la posibilidad y la responsabilidad de hacer más y mejor nuestras campañas y movilizaciones, para extender y fortalecer nuestras luchas.

Hace cuatro años el grito colectivo y global que OTRO MUNDO ES POSIBLE rompió la mentira que la dominación neoliberal es inevitable, asi como de la “normalidad” de la guerra, de la desigualdad social, del racismo, de las castas, del patriarcado, del imperialismo y de la destrucción del medio ambiente. En la medida en que los pueblos se apropian de esta verdad, su fuerza se hace incontenible y se va materializando en hechos concretos de resistencia, reivindicación y propuesta.

Por ello lo nuevo de nuestra época es el estallido y la extensión de los movimientos sociales en

todos los continentes y su capacidad de construir en la diversidad nuevas convergencias y acciones comunes a nivel global.

En ese marco, decenas de millones de hombres y mujeres se movilizaron en todos los rincones del mundo por la paz, contra la guerra y la invasión encabezada por Bush contra Iraq. Las cumbres como el G8 y la OMC, el FMI y el Banco Mundial, donde pocos pretenden decidir por todos y todas, quedaron cuestionadas y deslegitimadas por la acción de los movimientos sociales. Las luchas populares en defensa de la naturaleza, de los derechos de los pueblos y de los bienes comunes, contra su privatización, como las de Bolivia, Uruguay y otros pueblos, demostraron la posibilidad de poner en crisis la dominación neoliberal. Se nos abrieron nuevos espacios de lucha política y social.

El neoliberalismo es incapaz de ofrecer un futuro digno y democrático a la humanidad. Sin embargo, hoy día retoma la iniciativa respondiendo a su crisis de legitimidad con la fuerza, la militarización, la represión, la criminalización de la las luchas sociales, el autoritarismo político y la reacción ideológica. Millones de hombres y mujeres están sufriendo cada dia. Queremos aquí recordar la guerra en el Congo que ya causo cuatro millones de victimas. Por todo eso, otro mundo no solamente es posible, sino necesario y urgente.

Concientes que nuestro camino es aun largo, llamamos a todos los movimientos del mundo a luchar por la paz, los derechos humanos, sociales y democráticos, el derecho de los pueblos de decidir su destino y la cancelación inmediata de la deuda externa de los paises del Sur, a partir de la AGENDA que compartimos en el marco del V Foro Social Mundial:

AGENDA DE LUCHA

Llamamos a todas las organizaciones y movimientos sociales participantes en el Foro Social Mundial y a aquellas que no pudieron estar en Porto Alegre, para trabajar juntos una campaña por la INMEDIATA e INCONDICIONAL CANCELACIÓN DE LA DEUDA externa e ilegítima de los países del Sur, comenzando con los países víctimas del tsunami y otros que han sufrido terribles desastres y crisis en los meses recientes.

Apoyamos a los Movimientos Sociales del Sur que se declararen ACREEDORES de las deudas históricas, sociales y ecológicas. Exigimos el reconocimiento internacional de estas deudas para detener su incremento, y la restauración de nuestros ecosistemas y el resarcimiento a los pueblos. Exigimos cesar la ejecucion de proyectos y “acuerdos de integracion” que faciliten el saqueo de recursos naturales en los paises del Sur.

Apoyamos la exigencia de los Movimientos Sociales de campesinos y pescadores de las areas afectadas por el Tsunami a fin de que los recursos para la emergencia y rehabilitación sean administradas directamente por las comunidades locales y asi evitar nuevas deudas, colonización y militarización.

A dos años de la invasión a Iraq la oposición global a la guerra es mas grande que nunca. Para el movimiento contra la guerra es tiempo de aumentar las acciones y no echar marcha atrás. Exigimos el fin de la ocupación de Iraq. Exigimos que EE.UU. termine de amenazar a Irán, a Venezuela y a otros países. Nos comprometemos a establecer mas contactos con las fuerzas anti-ocupación en Iraq y Oriente Medio. Reforzaremos nuestras campañas contra las transnacionales implicadas en la ocupación, apoyamos a los militares que rechazan la participación en la guerra y defendemos los activistas perseguidos por estar contra la guerra.

Llamamos a los movimientos a movilizarse el 19 de marzo en un gran día de acción global para exigir el retiro de las tropas de ocupación de Irak. No mas guerras! Apoyamos todas las campañas para el desarme y la desmilitarización, incluso la campaña contra las bases militares de EE.UU. en el mundo, las campañas por el desarme nuclear, por el control del comercio de las armas y por cortar el gasto militar.

Bajo la excusa del “Libre Comercio” el capitalismo neoliberal avanza en el debilitamiento de los Estados, la desregulación de las economías y en la “legalización” de privilegios para las corporaciones transnacionales a través de los Tratados de Libre Comercio (TLCs). Fracasado el ALCA por la presión popular, ahora se obliga a Centroamérica y otros países a suscribir Tratados de Libre Comercio bilaterales que los pueblos rechazamos. En Europa la directiva Bolkestein de la UE quiere imponer la privatización completa de los servicios públicos. En este marco llamamos a todas y todos a movilizarnos durante las Jornadas de Acción Global, del 10 al 17 Abril, en la Cumbre de los Pueblos de las Américas, en Mar del Plata, Argentina, en Noviembre 2005; y frente a la VI

Reunión Ministerial de la Organización Mundial del Comercio, en Hong Kong, en Diciembre 2005.

Apoyamos la Marcha mundial de las mujeres quienes realizan una nueva campaña de acciones feministas globales, recorriendo el mundo partiendo de Sao Paulo el 8 de marzo y finalizando el 17 de octubre en Burkina Faso, para reafirmar su compromiso en la lucha contra el neoliberalismo, el patriarcado, la exclusión y la dominación. Convocamos a todos los movimientos a construir en ese periodo acciones feministas contra el libre comercio, el tráfico sexual, la militarización y por la soberanía alimentaria.

Apoyamos los esfuerzos de movimientos sociales y organizaciones que promueven la lucha por la dignidad, la justicia, la igualdad y los derechos humanos, especialmente los de los Dalits, Afro-descendentes, pueblos indígenas, romas, burakumins y los mas oprimidos y reprimidos sectores de la sociedad.

Llamamos a la movilización de masas contra la cumbre del G8 en Escocia del 2 al 8 de julio. Iremos a las calles y participaremos en la contra-cumbre en Edinburgo y Gloneagles. Exigimos: que la pobreza pase a la historia, que paren la guerra, cancelen la deuda e impongan un impuesto global a las transacciones financieras para financiar el desarrollo.

Luchamos por el derecho universal a una alimentación sana y suficiente. Luchamos por el derecho de los pueblos, las naciones y los campesinos a producir sus alimentos. Nos manifestamos contra los subsidios a la exportación que destrozan las economías de las comunidades rurales. Evitemos el dumping alimentario. Rechazamos los alimentos transgénicos porque además de poner en riesgo nuestra salud y nuestro ambiente, son el instrumento para el control de los mercados por cinco impresas transnacionales. Rechazamos las patentes sobre cualquiera forma de vida y en especial sobre las semillas ya que con ello pretenden apropiarse de nuestros recursos y el conocimiento asociado a ellos.

Exigimos la Reforma Agraria como una estrategia que permita garantizar el acceso del campesinado a la tierra, y sea la garantía de una alimentación sana y suficiente, y no se concentre la tierra en manos de las transnacionales y los latifundistas.

Exigimos que se anulen las acciones en contra de los campesinos de todo el mundo, la liberación inmediata de los campesinos y presos políticos que existen en el mundo, la suspensión de la militarización de la zonas rurales.

Apoyamos la producción sustentable basada en la preservación de los recursos naturales: suelo, agua, bosque, aire, biodiversidad, recursos acuáticos etc. Apoyamos el fomento a la producción orgánica y agroecológíca.

Llamamos a la movilización en el día mundial de los campesinos el 17 de abril; y en el aniversario de la muerte de Lee el 10 de septiembre contra la OMC. Apoyamos las campañas y luchas en defensa del agua como bien común público, contra su privatización y para el reconocimiento del acceso al agua como un derecho humano, como la campaña “No a la Suez en America Latina”. Invitamos a participar en el Forum internacional del 18-20 de marzo en Ginebra.

Compartimos la exigencia de construir una alianza entre movimientos sociales y redes por un “Contrato mundial por el clima: un mundo solar es posible”. La energía es derecho a la vida y un bien común. La lucha contra la pobreza y el cambio climático exigen que la energía sustentable esté entre las prioridades de las iniciativas y campañas del movimiento social.

Apoyamos la marcha internacional sobre el clima en noviembre. La “Responsabilidad Social de las Transnacionales” no logra eliminar los abusos y crímenes de las transnacionales. Por ello tiene que ser seriamente desafiada. Los movimientos trabajaran juntos para quitar poder a las transnacionales, parar sus abusos y crímenes. Las comunidades tienen que tener libertad para protegerse a sí mismas, a su medio ambiente y a la sociedad del dominio de las transnacionales. Apoyamos las campañas contra las transnacionales que violan los derechos humanos, sociales y sindicales, como aquellas contra Nestlé y Coca-Cola en Colombia; y, Pepsi y Coca Cola en la India. Apoyamos la lucha del pueblo palestino por sus derechos fundamentales y nacionales, incluso el derecho al retorno, basados en el derecho internacional y las resoluciones de la ONU.

Pedimos a la comunidad internacional y a los gobiernos imponer sanciones políticas y económicas a Israel, incluyendo el embargo sobre las armas. Llamamos a los movimientos sociales a movilizarse también por las desinversiones y boicots. Estos esfuerzos tienen el objetivo de presionar a Israel a implementar



las resoluciones internacionales y respetar el parecer de la Corte internacional de Justicia de parar la construcción y destruir el muro ilegal del apartheid y terminar la ocupación.

Apoyamos a los activistas israelíes por la paz y los *refusnik* en su lucha contra la ocupación. Condenamos el injusto bloqueo a Cuba y pedimos un juicio justo para los cinco cubanos presos en Estados Unidos. Igualmente, exigimos la retirada inmediata de las tropas militares extranjeras en Haïti.

Reconocemos la diversidad de opción sexual como una expresión de un mundo alternativo y condenamos su mercantilización. Los movimientos se comprometen a compartir la lucha contra las exclusiones por identidad, genero y homofobia. Juntaremos nuestras voces en contra todas la formas de mercantilización del cuerpo, de la mujeres y de las personas GLBT; Apoyamos el proceso de construcción de una red global de movimientos sociales comprometidos con la defensa de los migrantes, refugiados y desplazados.

El neoliberalismo y las políticas de la “guerra contra el terror” produjeron el crecimiento de la criminalización de los migrantes, de la militarización de las fronteras, del clandestinaje y de la disponibilidad de fuerza de trabajo barata. Apoyamos la campaña por la ratificación de la Convención de las Naciones Unidas por los derechos de los migrantes, que ningún gobierno del Norte quiere aceptar. Apoyamos la campaña por establecer un organismo independiente que sancione a los gobiernos que no respetan la Convención de Ginebra para los refugiados y los derechos de los y las migrantes.

Apoyamos las campañas y luchas por los derechos de los niños y las niñas, contra la explotación laboral y sexual, contra el tráfico de niños y el turismo sexual. Apoyamos el llamamiento de los excluidos, de los sin-voz, para desarrollar una campana de solidaridad activa e impulsar una marcha mundial en la que los y las oprimidos/as y excluidos/as del planeta levantan su voz para conquistar el derecho a una vida digna.

Desde el 14 hasta el 16 de septiembre, en la Asamblea general de la ONU, los jefes de gobierno de todo el mundo tomaran decisiones sobre la reforma de las Naciones Unidas y revisaran sus compromisos para erradicar la pobreza. Son ellos los principales responsables de la actual situación crítica de la humanidad. Apoyamos el llamado de redes internacionales que invitan a movilizarse globalmente el 10 de septiembre por un nuevo orden mundial democrático y contra la pobreza y la guerra.

Apoyamos el llamado por una movilización el dia 17 de noviembre, en el día internacional de los estudiantes, en defensa de la educación pública, contra la privatización y la transnacionalización de la educación. En solidaridad con Venezuela la juventud del mundo esta llamada a participar en el 16 festival mundial de la juventud y de los estudiantes en Venezuela entre los días 7 a 15 de agosto.

La comunicación es un derecho humano fundamental. Apoyamos el llamado para las movilizaciones en el marco de la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Comunicación, en Túnez el 16-18 de noviembre. Apoyamos el llamado a una fuerte convención internacional sobre la Diversidad Cultural y nos oponemos a la mercantilización de la información y de la comunicación por la OMC.

Apoyamos la economía social como expresión concreta de una alternativa de desarrollo justo, solidario, democrático y equitativo. En defensa de la salud pública y contra su privatización, llamamos a todos los pueblos del mundo a una lucha permanente. Llamamos a la movilización en el marco de la Asamblea General en Defensa de la Salud de los Pueblos, en Cuenca, Perú en el año 2005 y al Foro Mundial de la Salud en el marco del Foro Social Mundial en Africa en 2007.

Esta es una pequeña muestra de los movimientos sociales en lucha

GLOBALICEMOS LA LUCHA, GLOBALICEMOS LA ESPERANZA!

mailto:movsoc@uol.com.br / www.movsoc.org

Foro Social Mundial

Agenda de movilizaciones 2005

Llamamiento de los Movimientos Sociales

19 de marzo: día de acción global contra la ocupación de Irak
10-17 de abril: semana de acción global contra el libre comercio y las empresas transnacionales
17 de abril: día mundial de los campesinos y campesinas
2-8 de julio: movilización con motivo de la cumbre G-8 (grupo de los 8) en Escocia
7-15 de agosto: 16ª Festival Mundial de la Juventud en Venezuela

10 de septiembre: movilización global con motivo de la Asamblea General de la ONU (Naciones Unidas) por un muevo orden mundial democrático y contra la pobreza
17 de octubre: movilización global de la marcha Mundial de Mujeres, contra el patriarcado y la exclusión
1era semana de noviembre: Cumbre de los Pueblos en Argentina (con motivo de la Cumbre de presidentes de la OEA en Mar del Plata) y movilizaciones en todo el país.
17 de noviembre: día internacional de los estudiantes, en defensa de la educación pública
16-18 de noviembre: movilizaciones por la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Comunicación en Túnez, en oposición a la mercantilización de la información
Diciembre: movilizaciones por reunión ministerial de la Organización Mundial del Comercio (OMC) en Hong Kong
Enero de 2006: Foro Social Mundial capítulo Américas, en Caracas, Venezuela

Latinoamérica

LAS DISPUTAS FRONTERIZAS COMO EXPRESIÓN DEL NACIONALISMO BALCANIZADOR

Julio Fernández Baraibar

El doctor Fermín Toro Jiménez, historiador y actual Embajador Representante Permanente de la República Bolivariana de Venezuela ante las Naciones Unidas, escribía no hace poco unas reflexiones acerca del "Surgimiento y Desaparición de la Gran Colombia". En esas magníficas líneas, inspiradas en un necesario y profundo revisionismo histórico latinoamericano, exponía las principales razones políticas y diplomáticas que llevaron a la aparición de Venezuela, como supuesta nacionalidad independiente y separada de la inicial arquitectura bolivariana.

He aquí su visión: "Este golpe de gracia fue el resultado de una habilidosa diplomacia que al mutilar y disolver la República dejó simultáneamente en reemplazo una constelación de pseudo Estados sin consistencia interna, al garete, excéntricos e inermes, aislados unos de otros, sometidos a un régimen de dependencia y subordinación económica y política sin futuro ni viabilidad política".

En una labor similar a la realizada en el Río de la Plata por el revisionismo histórico -desde José María Rosa a Jorge Abelardo Ramos, Washington Reyes Abadía, Vivián Trías y Alberto Methol Ferré-, el historiador venezolano encuentra en la diplomacia inglesa, en las maniobras del Primer Ministro George Canning, la causa última de la balcanización de la Gran Colombia. Con poderosa visión vislumbra que la creación simultánea de cuatro seudo nacionalidades -Grecia, Bélgica, Uruguay y Venezuela- correspondió a los mismos designios y con las mismas o similares motivaciones: "Estados creados desde afuera por la 'benevolencia' de un poder extraño y ajeno a ellos como reflejo de estructuras internacionales, es decir como repúblicas de fachadas requeridas y diseñadas por los intereses imperiales británicos".

Según el mismo autor, con la muerte del Libertador en 1830 "se abre un prolongado ciclo histórico de retrocesos para los pueblos de Venezuela, Colombia, Ecuador y Panamá, en que paso a paso se impone la presencia en los antiguos territorios de la República extinta de una Oligarquía vernácula, variopinta y circunstancial de mentalidad eurocéntrica antibolivariana, anticolombiana y neocolonial".

La reflexión formulada por Toro Jiménez viene a cuento en el momento en que comenzamos a preguntarnos cuáles son y serán las dificultades, los escollos y las acechanzas que este magnífico e inédito proceso de unificación continental, que hoy viven nuestros pueblos, encontrará a medida que se desarrolle y expanda.

Los designios imperialistas

Con toda seguridad, como en el siglo XIX , la principal fuente de dificultades proviene, y provendrá, de la potencia hegemónica que ha ocupado el papel que el Reino Unido desempeñaba entonces: los EE.UU.

Si bien el Reino Unido nunca renunció al uso de las armas y el bloqueo –como lo prueban las invasiones de 1806 y 1807 al Río de la Plata o las guerras contra China en 1840 y en 1856- fue la enorme astucia diplomática de su omnipresente Foreign Office, en estrecha colaboración con el Almirantazgo, el artífice de las principales modificaciones del mapa político mundial.

Sus plebeyos herederos del Nuevo Mundo nunca adquirieron las habilidades de un George Canning, de un Lord Palmerston o de un Benjamín Disraeli. Su participación en la política internacional estuvo signada por la directa y abierta intervención militar, por la ocupación territorial y la amenaza de las cañoneras. Mesoamérica, el Caribe y Filipinas dan



testimonio de esta conducta en el siglo XIX y XX. Medio Oriente puede darlo en el XXI.

No obstante esta evidencia, es necesario establecer que aún para la descarada política exterior norteamericana, es necesario basar su intervencionismo en contradicciones implícitas o explícitas en el seno de la región, en sus debilidades y en sus cuestiones políticas irresueltas. Es a través de estas grietas políticas y sociales que el imperialismo ha podido introducir su cuña divisionista. Encontrar y determinar estas fallas tectónicas en la construcción de nuestra unidad continental es el intento de estas líneas.

La enemistad entre vecinos

La reciente crisis diplomática suscitada entre Venezuela y Colombia, a la vez que recordó a los amantes de Clío la dramática lucha entre el caraqueño Simón Bolívar y el bogotano Francisco de Paula Santander, lucha que está en la base de la liquidación de la Gran Colombia, puso de manifiesto la vulnerabilidad de nuestras fraternas relaciones, expuestas permanentemente a antiguas cuestiones fronterizas.

Es cierto que en el caso de esta crisis la causa principal se encuentra en el papel de Quisling[1] que el presidente colombiano Uribe ha decidido jugar a favor de la intervención militar norteamericana en su país. Pero no es menos cierto que un repaso de las distintas discusiones fronterizas entre los países de la región permite entrever la magnitud de la grieta de la que hablamos más arriba.

El conflicto se ve agudizado por la presencia de fuerzas guerrilleras colombianas en la región, a las que el gobierno de Uribe, siguiendo los dictados de Washington, pretende caracterizar como "terroristas" (nueva identificación norteamericana del Gran Enemigo, como antes lo fue el "comunismo" y durante un tiempo el "narcotráfico"). A ello se suma la presencia militar norteamericana en Colombia y, como señala Pereyra Mele, los desplazamientos de refugiados como resultado de los combates.

Como se sabe, la guerrilla colombiana es un fenómeno casi endémico en la política colombiana. Nace con el asesinato del líder popular, Eliécer Gaitán, candidato presidencial del partido liberal y una verdadera amenaza para la hegemonía de la rosca latifundista, heredera directa de la de 1830, descripta por Toro Jiménez. La cuestión agraria irresuelta y la complejidad que posteriormente a aquellas jornadas de abril de 1948 adquirió la sociedad colombiana han generado un impasse entre la guerrilla, eminentemente agraria, y el mundo urbano, que no ha podido ser resuelto en estos casi sesenta años. Ni las FARC toman el poder del estado, ni el estado resuelve por vía revolucionaria o reaccionaria la insurrección guerrillera.

La existencia de mercenarios paramilitares, más la presencia de los intereses de los productores de cocaína –cuya producción es consumida en un 80% por el mercado norteamericano, lo que hace pensar que el principal interés de EE.UU. en el tema no es su erradicación sino tan sólo el control de su comercialización- convierten el área en una fuente permanente de conflictos que pueden ser usados como casus belli.

Es muy probable que la aparición del gobierno de Chávez y un eventual conflicto regional generado por la guerrilla colombiana hayan hecho reflexionar al gobierno de Fidel Castro sobre cuál de los dos amigos es digno de mayor confianza. Algo de eso debe haber habido en la gestión a la cual lo llamó, ni más ni menos, que el presidente Uribe.

Bolivia y su reclamo de salida al mar

El chileno Pedro Godoy ha definido esta cuestión con claridad meridiana: "La Guerra del Pacífico -impulsada por Gran Bretaña para apoderarse del guano y del salitre- deja a Bolivia privada de su franja oceánica. Los 500 kilómetros de litoral donde están las covaderas y el arenal atacameño que en sus entrañas guarda nitrato de sodio se convierten en Antofagasta, ayer provincia y hoy II Región. Consecuencia de ello ha sido la mediterraneidad boliviana". Esta guerra de cuatro años, también llamada Guerra del Salitre[2], despojó a Bolivia de la provincia de Atacama y toda la actividad diplomática del continente no ha permitido que el país fundado por el mariscal Sucre readquiera su carácter costero.

De manera pertinaz, los sucesivos gobiernos chilenos, con la breve excepción del presidente Salvador Allende[3], han ignorado los permanentes reclamos bolivianos. El golpe militar de Augusto Pinochet desbarató, en un primer momento las intenciones del presidente asesinado en La Moneda. No obstante ello, "lo anterior no constituyó un óbice para que el propio Pinochet, consciente de los problemas que causa a Chile el encierro boliviano, hubiera buscado resolver el conflicto mediante el abrazo de Charaña, protagonizado con Banzer, en

1975"[4]. En 1978 se interrumpieron las relaciones diplomáticas y todo intento por parte de Bolivia de elevar el tema a la consideración de la OEA o a la intermediación de otros países suramericanos ha sido radicalmente rechazado por Chile, quien considera al problema como de índole estrictamente bilateral, tal como destempladamente se lo expresara el actual presidente Ricardo Lagos –que supuestamente sería el heredero de la tradición política de Salvador Allende- al presidente Carlos Mesa, en la última cumbre hispanoamericana, realizada en Monterrey, México.

El justificado encono boliviano ante la cerrada negativa de Chile a dar una respuesta al tema de la mediterraneidad ha tenido diversas repercusiones, no sólo en el nivel de las relaciones entre ambos países, sino en el seno de la comunidad suramericana.

La sospecha de que Argentina estaba vendiendo gas boliviano a Chile, durante el invierno y la primavera de 2004, puso al rojo la situación energética de ambos países. No sin razón, una buena parte de la opinión pública del Altiplano está convencida de que tanto Repsol como Petrobrás tercerizan la venta de gas boliviano a Chile, generando una enojosa situación en la que quedan involucradas las propias autoridades brasileñas, sospechosas de avalar la situación.

Una buena parte de los países del Cono Sur, entre los que se incluye Venezuela y Brasil, han dado su apoyo a la candidatura del chileno José Miguel Inzulza a la presidencia de la Organización de Estados Americanos. El tema no carece de importancia dado que esta candidatura se enfrenta a la del salvadoreño Francisco Flores, sostenida por los EE.UU. El problema se complica ya que México también aspira a presidir la OEA con su candidato Luis Ernesto Derbez. Para los países suramericanos la candidatura de Inzulza garantizaría que la titularidad de la organización quedara en un representante de la región y la unanimidad es el mejor argumento a la presión norteamericana por su candidato títere. Bolivia, por las mismas razones antedichas, se niega a dar su apoyo a Inzulza, en el convencimiento de que el actual ministro del Interior chileno reiterará desde la presidencia de la OEA la tesis chilena sobre la exclusiva bilateralidad del conflicto con Bolivia.

Esta tensión ha provocado la aparición de un nuevo candidato suramericano, el peruano Manuel Rodríguez Cuadros, actual canciller de Alejandro Toledo. Un candidato peruano, por su mera nacionalidad, recibiría el inmediato apoyo de Bolivia. Según El Mercurio de Santiago de Chile: "El país altiplánico ha dicho insistentemente que apoya al mexicano Derbez, pero que cambiará su voto si Perú presenta candidato, en un intento por conseguir que el gobierno del Rímac no dé su apoyo a Insulza. Los intentos de Bolivia por sacar a Insulza del camino han sido vastos, toda vez que ha utilizado a la OEA como el principal organismo multilateral para presentar sus aspiraciones marítimas. De hecho, ya ha logrado 10 resoluciones en su favor, por lo que un eventual triunfo del ministro del Interior chileno complicaría el destino de sus demandas"[5].

La existencia de dos candidaturas de la región no es buena para la unidad política suramericana. El intento de imponer en la OEA, por primera vez en su historia, un presidente que no cuenta con el apoyo norteamericano se ve debilitada por el histórico reclamo boliviano y por una clase política chilena que prefiere salir a buscar el huidizo y costoso apoyo de los países integrantes del CARICOM, que blanquear y responder a Bolivia con los ojos puestos en la unidad de la región, más que en el pequeño chovinismo provinciano.

No obstante, tanto en el caso del conflicto entre Colombia y Venezuela, como en el de Chile y Bolivia, la resolución parecería venir del lado del verdadero y concreto proceso integrador que viven las economías regionales y sus poblaciones vinculadas a ellas.

Fue la crisis que la ruptura de relaciones comerciales decretada por Miraflores produjo en la economía de la región colombiana fronteriza con Venezuela lo que apresuró el llamado de Uribe a Fidel Castro y la rápida detente del conflicto. La integración de nuestros países no es ya solamente una apelación moral sino que surge de su propia vida económica.

De la misma manera, la II región chilena, la antigua Atacama boliviana tiene profundos lazos comerciales y económicos con la región boliviana aledaña. Como dice Pedro Godoy: "Un enclave portuario boliviano implica un vigoroso polo de prosperidad ahora incrementado por el tránsito, recepción, envasaduría y despacho del gas de Tarija. Es indispensable para superar la decadencia de nuestro norte. En otra esfera la economía de Chile padece de hambruna energética. El norte del país sufre déficit de agua dulce para consumo y regadío. Mi Cancillería está obligada a negociar. Tendrá que terminar su añoso maridaje con el dogmatismo patriotero"[6].

Y no faltan en la región iniciativas tendientes a disolver el enfrentamiento y ofrecer respuestas al reclamo boliviano. La intensa continen-talización de las economías, el impulso de los

países atlánticos hacia los puertos del Pacífico ha generado en la región iquiqueña un reclamo hacia La Moneda para facilitar e intensificar el intercambio con el país vecino. Cada vez más se hace evidente que una generosa respuesta chilena al reclamo del Palacio Quemado solamente favorece al bloque suramericano y a las poblaciones y economías vinculadas al nudo fronterizo.

De modo paulatino se tiene que ir haciendo conciencia en los gobiernos y en los políticos suramericanos, en su prensa y en sus cancillerías que la constitución de una entidad política aglutinante y superior, permitirá resolver estos añejos problemas antes que se constituyan en causales de una nueva y dramática balcanización.

Centro de Estudios Estratégicos Suramericanos (CEES)
Notas:
[1] Vidkun Quisling (1887-1945). Político noruego que colaboró con las fuerzas de la Alemania Nazi que ocupaban su país durante la Segunda Guerra Mundial y que lo erigieron en jefe de un gobierno colaboracionista. Al finalizar la guerra fue juzgado por traición y ejecutado.
[2] Ver la documentada síntesis de este enfrentamiento en Guerras de América del Sur en la formación de los estados nacionales, Capítulo IV, Guerra del Salitre, Cecilia González Espul, Ediciones Teoría, Buenos Aires, 2001, pág. 147 y ss.
[3] Conf. Néstor Taboada Terán, La decapitación de los Héroes, La Paz, Bolivia, pág 63 y 64. Según el autor, el presidente Salvador Allende le manifestó durante una entrevista: “Bolivia retornaría soberana a las costas del mar Pacífico (…) No les pedimos nada, queremos solamente reparar el despojo cruel del que ha sido víctima el pueblo boliviano”. Citado por Andrés Soliz Rada, “Allende, el presidente solitario”, Bolpress.com, 18 de mayo de 2003, La Paz, Bolivia. No obstante, el profesor Pedro Godoy, del Centro de Estudios Chilenos (CedECh) niega incluso este matiz. Considera que el gobierno de la Unidad Popular reiteró el tradicional antibolivianismo de las clases tradicionales de su país. Conf. Pedro Godoy, Chile versus Bolivia, otra mirada, Ediciones Nuestramérica, Santiago de Chile, 2004, pág. 73 y ss.
[4] Andrés Soliz Rada, op.cit.
[5] El Mercurio, Santiago de Chile, Domingo 13 de febrero de 2005, nota firmada por Pamela Aravena Bolívar.
[6] Pedro Godoy P., Chile versus Bolivia, otra mirada, Ediciones Nuestramérica, Santiago de Chile, 2004, pág. 57.

BOLIVIA : MESA PERMANECE, PERO PROTESTAS SOCIALES SE AGUDIZAN

Carlos Mesa sigue presidente de Bolivia, pero los movimientos sociales bolivianos decidieron agudizar sus posiciones contrarias al actual gobierno

El presidente boliviano, Carlos Mesa, permanece al frente del gobierno cada vez más fortalecido por el Congreso, tras amenazar renunciar a causa del aumento de las protestas sociales en el país. Sin embargo, Mesa sigue presidente, pero los movimientos sociales bolivianos decidieron agudizar sus posiciones contrarias al actual gobierno. En Bolivia, han aumentado los conflictos sociales, con la radicalización de los bloqueos de rutas.

Ayer, 10, Carlos Mesa, a concentrarse en las plazas de las ciudades para pedir por la paz del país y decir no a los bloqueos, originó encuentros violentos entre quienes apoyan su gestión gubernamental y quienes respaldan al líder del Movimiento Al Socialismo (MAS) Evo Morales, en la exigencia del pago de 50 por ciento de regalías a las petroleras que exploten hidrocarburos en Bolivia.

Pero después de una reunión, también ayer, del presidente Carlos Mesa con los dirigentes del MAS y otros movimientos sociales bajó la tensión y el tono de los anuncios de radicalización de los bloqueos, tras casi 12 horas de conflictos. Los bloqueos en El Alto y Potosí se levantaron, además de los bloqueos de las carreteras Cochabamba-Oruro y la carretera antigua Cochabamba-Santa Cruz. Quedaba sólo el de la carretera nueva Cochabamba-Santa Cruz en todo Chapare y Yapacani.

La tensión social aumentó en Bolivia cuando Carlos Mesa hizo "chantaje" de renuncia a causa de los conflictos. Después de la confirmación de que el presidente se mantendría en el poder, Jaime Solares, ejecutivo de la COB (Central Obrera Boliviana), Evo Morales, líder del MAS; Felipe Quispe y Román Loayza, dirigentes de las dos confederaciones campesinas, Roberto de la Cruz, concejal alteño; Alejo Véliz, dirigente del Trópico de Cochabamba, entre otros, decidieron se unir en contra de la política neoliberal del gobierno. Hasta ayer, la Policía identificó 35 puntos de conflicto y bloqueo de caminos en regiones del valle, carretera Santa Cruz-Cochabamba y El Alto. Ellos exigen la recuperación de los hidrocarburos.

Según la prensa boliviana la convocatoria del Mesa a una movilización ciudadana contra el bloqueo como método de protesta polarizó aún más a la sociedad y derivó en enfrentamientos verbales entre ciudadanos partidarios del gobierno y simpatizantes de Evo Morales y de los movimientos sociales. El encontronazo entre ambos grupos no pasó a mayores gracias a la labor de la Policía.

El encuentro de Mesa con Morales bajó un poco las tensiones, mas las discordancias entre gobierno y dirigentes populares están lejos de resolución. "Hay intransigencia en el Ejecutivo,

que demuestra una actitud servil para con las transnacionales del petróleo. No estamos pidiendo confiscación de las empresas, es importante tener socios, pero ese socio debe aportar 50% de lo que gana con los hidrocarburos bolivianos. Pero el Presidente no quiere atender ese pedido", declaró Morales a la prensa al finalizar el truncado encuentro.

Mesa determinó ahora combatir a mano dura las protestas. El Poder Ejecutivo solicitó a la Fiscalía General de la República que inicie acciones penales contra quienes participen en los bloqueos. El Defensor del Pueblo y la Asamblea de Derechos Humanos condenaron la violación a los derechos y deberes consagrados en la Constitución y alertaron que el gobierno de Mesa comete los mismos errores que Goni (ex presidente Gonzalo Sanches de Lozada) antes de su caída.

Las demandas del Pacto de Unidad en alianza con todos los movimientos sociales están centradas en la aprobación de la Ley de Hidrocarburos con el 50 por ciento de regalías y respetando los derechos de los pueblos indígenas y originarios; la inmediata aprobación de la Ley de Convocatoria a la Asamblea Constituyente, el rechazo al TLC y a la inmunidad de los súbditos norteamericanos y la expulsión inmediata y definitiva de Aguas del Illimani, subsidiaria de la transnacional Suez.

Agencia de Información Fray Tito para América Latina

GUATEMALA AL PARO CONTRA EL TLC

La coordinadora Nacional Indígena y Campesina CONIC, a la opinión publica nacional e internacional.

MANIFESTAMOS:

Nuestro repudio total a la irresponsable ratificación del Tratado de Libre Comercio -TLC- con Estados Unidos, llevada a cabo el día 10 de marzo por los mal llamados padres de la patria, en una pérfida alianza de los Partidos GANA, FRG, PAN Y UNE, manifestando así su desprecio al pueblo de Guatemala, ya que con esta actitud han empeñado el derecho al desarrollo de las futuras generaciones.

Como mayas y campesinos rechazamos de manera categórica la ratificación y firma del TLC ya que el impacto directo de estas funestas políticas recaerá directamente sobre nuestra cultura del sagrado Maíz y nuestra economía campesina basada en los cultivos de subsistencia, granos básicos y hortalizas y que solo traerá desempleo, hambruna, desnutrición pérdida de la cultura y un proceso de descampesinización que forzará a miles de campesinos a abandonar sus tierras y emigrar a la ciudades con las consecuencias sociales que esto traerá consigo, mayor pobreza, prostitución, drogas delincuencia etc.

Advertimos a los Diputados, que a cambio de quien sabe que prebendas recibirán de las transnacionales, votaron a favor del TLC, que como organizaciones mayas y campesinas directamente perjudicadas con sus acciones, iniciaremos un proceso para depurarlos del Congreso de la Republica declarándolos Non Gratos desde las comunidades, municipios y departamentos hasta llegar al nivel nacional y sacarlos del Congreso.

Denunciamos la violación al derecho de libre locomoción y manifestación expresados en la Constitución de la Republica y las medidas represivas implementadas por el gobierno y sus fuerzas policíacas en contra de nuestros compañeros manifestantes. Expresamos nuestra solidaridad con los compañeros heridos, detenidos y con los que han mantenido la lucha y la protesta permanente frente al Congreso de la Republica.

LLAMAMOS AL PUEBLO DE GUATEMALA

A un levantamiento nacional prolongado en demanda de tierras, no a las concesiones mineras, rechazo a los desalojos, no al TLC en las comunidades y para demostrarle a los gringos, a las empresas transnacionales, al presidente y a los diputados nuestro rechazo a sus políticas neoliberales, y que el poder de los empresarios y partidos traidores al pueblo más pronto que tarde caerá al suelo, con la lucha organizada de todo el pueblo.

Así mismo exhortamos a representantes de los sectores populares, organizaciones hermanas, sindicalistas, maestros y pobladores y a mantener viva la lucha en contra del TLC, la Ley de Concesiones y ley de medicamentos genéricos ya que afecta los intereses de todos los guatemaltecos.

CONIC expresa su apoyo total al paro nacional que se llevará acabo el lunes 14 de marzo en todo el territorio nacional como primera medida previa al levantamiento nacional para repudiar el TLC, ley de concesiones, ley de medicamentos genéricos, y concesiones mineras, llamamos a toda la población a participar y apoyar estas movilizaciones.

¡OTRA GUATEMALA ES POSIBLE SIN TLC, SIN LEY DE CONCESIONES Y SIN MINERÍA¡